



Č. j.: SFZP 019323/2025

Datum: 3. 2. 2025

Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

Státní fond životního prostředí České republiky (dále jen „SFŽP ČR“) jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) obdržel dne 19. 1. 2025 Vaši žádost o poskytnutí informací týkajících se žádosti o poskytnutí dotace obce Stěžery, na projekt Odkanalizování obce Stěžery a Stěžírky - I. Etapa reg. č. CZ.05.01.04/01/23_042/0002895.

SFŽP ČR Vaší žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 19. 1. 2025 vyhověl a dle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) tohoto zákona Vám v souladu s Vaší žádostí poskytuje požadované informace níže.

Otázka 1: Žádám o konkrétní název obce (/obcí), která je (/které jsou) tzv. relevantní obcí (/relevantními obcemi) dle Metodiky pro žadatele (Podmínky přijatelnosti vodohospodářských projektů pro OPŽP v programovacím období 2021/2027) na základě dokumentů dodaných žadatelem o dotaci obcí Stěžery. Nežádám o citaci z textu z Metodiky, ale o název konkrétní obce (/obcí).

Odpověď 1: Relevantním územím je celé katastrální území žadatele, obce Stěžery (IČO 00269611) včetně všech jejích místních částí, vizte: <https://www.statnispava.cz/rstsp/ciselniky.nsf/i/570931>. Relevantním územím není jen samotná projektem dotčená místní část.

Otázka 2: Žádám o komunikaci mezi žadatelem a SFŽP ČR, která předcházela mailu od projektového manažera SFŽP ČR, který byl odeslán obci Stěžery/jejímu dotačnímu manažerovi dne 11. října 2023 v 16.03 hodin, a také o komunikaci, která po tomto mailu následovala.

Odpověď 2: V případě Vámi zmíněného emailu od projektového manažera se jednalo o první kontaktování, žádná předchozí e-mailová, osobní ani telefonická komunikace ve věci projektu tomu nepředcházela. Informace a konstatování v tomto prvním e-mailu vyplývaly z předložených podkladů k projektu anebo z projektovému manažerovi dostupných veřejných i interních zdrojů. Veškerou následující komunikaci zasílá SFŽP ČR jako přílohu tohoto poskytnutí.

Otázka 3: Žádám o informaci, proč před doplněním nebyla žádost o dotaci obce Stěžery přijatelná z hlediska vlastnicko-provozních vztahů.

Odpověď 3: Obec nesplňovala svou vlastnicko-provozní situaci na provozování, jimž nevyhovovala související provozní smlouva na majetek VaKu Hradec Králové. S ohledem na neochotu smluvních stran, nezávislých na obci, upravovat ustanovení této smlouvy, existovalo už pouze jedno řešení – eliminaci přítomnosti tohoto druhého subjektu na technicky související kanalizační síti a konsolidace pod jednoho

vlastníka, vedoucí zároveň k zániku nevyhovující související provozní smlouvy na tento technicky související majetek.

Otázka 4: Žádám o následující informace:

- a) Žádám o konkrétní informaci, proč nebylo při hodnocení žádosti o dotaci obce Stěžery přijatelné, že se v katastru obce nacházela v dotčené složce infrastruktura ve vlastnictví spol. Vodovody a kanalizace Hradec Králové a.s.
- b) Jaké konkrétní podmínky OPŽP tato společnost nespĺňuje?
- c) Jaké konkrétní podmínky splnila infrastruktura ve Višňové ulici ve Stěžerách, že byla ze strany SFŽP ČR vyhodnocena jako samostatný provozní celek?
- d) Jaké podmínky nespĺnila infrastruktura v Úzké ulici, že muselo dojít k jejímu odkupu ze strany žadatele?
- e) Kdy a kdo ze strany SFŽP ČR a na základě jaké metodiky řešení v podobě tohoto zpětného odkupu žadateli poradil?
- f) Kdy a kdo ze strany SFŽP ČR žadateli odsouhlasil dokumenty, které byly k řešení nepřijatelné provozní situace vytvořeny, poté zainteresovanými stranami potvrzeny a následně dodány k žádosti?

Odpověď 4: K tomuto dotazu SFŽP ČR sděluje následující:

- a) Na toto bylo odpovězeno již v rámci odpovědi k bodu 3 Vaší žádosti.
- b) V daném případě se jedná z více jak poloviny o soukromoprávní subjekt, není tedy způsobilým žadatelem/příjemcem podpory z OPŽP. Zároveň pak provozní smlouva nespĺňuje požadavky Metodiky OPŽP na náležitosti provozních smluv, eventuálně i podmínky jejího uzavření a zadání provozovateli.
- c) Infrastruktura v ulici Višňová je podle doložených podkladů samostatný provozní celek, kanalizační systém nezávislý na síti obce a se zakončením na vlastní ČOV. Má vlastní majetkovou a provozní evidenci a separátní kalkulaci poplatků v rámci tarifové oblasti VaKu Hradec Králové. Splňuje tak provozně-ekonomickou, geografickou a technickou autonomii vůči majetku/provoznímu celku ve vlastnictví obce.
- d) Kanalizace v ulici Úzká naopak je součástí „obecního“ provozního a technického systému, je spojená s majetkem/sítí obce, není nezávisle provozovatelná, a proto by zde účinná související provozní smlouva představovala nesoulad s požadavky vyplývajícími z Metodiky pro žadatele, Příloha č. 07 Pravidel pro žadatele a příjemce podpory OPŽP 2021–2027.
- e) Možná východiska pro přijatelnost projektu z konstatované nevyhovující vlastnicko-provozní situace na území obce uvedl projektový manažer odboru provozování vodohospodářské infrastruktury v prvním e-mailu ze dne 11. 10. 2023 a reflektoval a interpretoval možnosti vyplývající z Metodiky pro žadatele, Příloha č. 07 Pravidel pro žadatele a příjemce podpory OPŽP 2021–2027.
- f) Opravený Popis vlastnicko-provozní situace a návrhy znění Čestných prohlášení po konzultaci s vedoucí oddělení a ředitelem odboru schválil projektový manažer odboru provozování vodohospodářské infrastruktury e-mailem ze dne 20. 11. 2023.

Otázka 5: Dále žádám o následující informace:

- a) Na základě kterého pravidla či dokumentu OPŽP je možné, aby byla v dotčené složce infrastruktura žadatele (infrastruktura, kterou žadatel již vlastní a provozuje, nebo nová infrastruktura dotovaná z prostředků OPŽP) propojena s infrastrukturou ve vlastnictví spol. Vodovody a kanalizace Hradec Králové, která je provozována na základě své aktuálně platné provozní smlouvy?
- b) Byla ze strany SFŽP ČR během hodnocení žádosti obce Stěžery posuzována provozní smlouva spol. Vodovody a kanalizace Hradec Králové a.s.? Pokud ano, s jakým výsledkem?

Odpověď 5: K tomuto SFŽP ČR uvádí:

- a) Ve vztahu k relevantnímu území lze konstatovat, že tato možnost není uvedena v žádném dokumentu OPŽP, jako taková by podle pravidel a podmínek vyplývajících z Metodiky pro žadatele, Příloha č. 07 Pravidel pro žadatele a příjemce podpory OPŽP 2021–2027 nebyla přípustná. Z tohoto důvodu pak žadatel provedl kroky k nezbytné nápravě situace vedoucí ke splnění podmínek této Metodiky.
- b) Podrobné posouzení této provozní smlouvy nebylo v této fázi administrace Žádosti o podporu potřebné, smlouva nebyla dodatečně vyžádána. Nastalo by tak až v případě, že by měla tato smlouva projít úpravou vedoucí k naplnění souladu s podmínkami OPŽP.

S pozdravem

.....
Mgr. Martina Zavadilová
ředitelka Sekce organizačně-právní

(dokument je podepsán elektronicky)

Příloha:
Emailová komunikace