



Č. j.: SFZP 389675/2023

Datum: 6. 11. 2023

Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

Státní fond životního prostředí České republiky (dále jen „SFŽP ČR“) jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1. zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) obdržel dne 20. 10. 2023 Vaši žádost o poskytnutí informací týkajících se dotace poskytnuté na projekt společnosti TELP s.r.o., IČO: 26210380.

SFŽP ČR Vaši žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 20. 10. 2023 vyhověl a dle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) tohoto zákona Vám v souladu s Vaší žádostí poskytuje požadované informace níže.

Otázka 1: Jaké byly podmínky, aby zmíněná společnost dotaci obdržela?

Odpověď 1: Společnost TELP s.r.o. podala žádost o poskytnutí dotace na projekt Vybavení pro třídící centrum - Bystřice u Benešova reg. Č. 5.3.29/0.0/0.0/18_104/0009873 v rámci 104. výzvy Operačního programu životní prostředí (dále jen „OPŽP“).

Podrobnosti k podmínkám této výzvy jsou k dispozici na webových stránkách programu (<https://2014-2020.opzp.cz/nabidka-dotaci/detail-vyzvy/?id=107>) a Podmínky poskytnutí podpory jsou uvedeny v Rozhodnutí o poskytnutí podpory daného projektu, přičemž rozhodnutí SFŽP ČR přikládá jako přílohu k tomuto poskytnutí.

Otázka 2: Jak je možné, že zmíněná společnost obdržela dotaci na pořízení zařízení na fragmentaci/drcení, separaci a manipulaci s kovovým odpadem, které bylo následně používáno k porušování zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech a společnost byla za tuto činnost shledána vinnou a byla jí udělena sankce Českou inspekcí životního prostředí?

Otázka 3: Jak je možné, že zmíněná společnost, obdržela dotaci na uvedené zařízení, jehož umístění a využívání zmíněnou společností porušuje zákon č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu a společnosti byla za toto udělena sankce ze strany Stavebního úřadu?

Odpověď 2+3: Jak je zmíněno výše, poskytování dotace se řídí jednak podmínkami konkrétní výzvy a rovněž Podmínkami poskytnutí podpory, které jsou součástí Rozhodnutí o poskytnutí podpory. Jeli předmět dotace následně užíván v rozporu s podmínkami poskytnutí dotace, jsou tato porušení řešena, tak jako v daném případě, sankcemi nebo případně i v rámci trestního řízení.

Otázka 4: Jak dlouho po udělení dotace musí být zařízení provozováno, aby byl splněn projektový záměr dotace?

Odpověď 4: Dle části II. čl. 1 Podmínek poskytnuté dotace je příjemce dotace povinen po věcné a finanční stránce zajistit, aby výsledky realizace projektu byly zachovány po dobu 5 let, a to ode dne schválení posledního vyúčtování, příp. závěrečné žádosti o platbu.

Otázka 5: Zda a kdy proběhla nějaká kontrola zmíněné společnosti ve vztahu k dotaci ze strany Státního zemědělského intervenčního fondu? V případě že ano, žádáme o její závěry. V případě že ne, žádáme o důvody, proč ke kontrole nedošlo a zda kontrolu provedete?

Odpověď 5: Kontrola ze strany Státního zemědělského intervenčního fondu nebyla provedena, neboť v daném případě nebyla relevantní. Současně nebyla provedena ani kontrola na místě ze strany SFŽP ČR, a to z důvodu, že není relevantní s ohledem na aktuálně řešené nesrovnalosti s navrhovaným finančním dopadem na poskytnutou dotaci a probíhající trestní řízení.

Otázka 6: Jak dále máme postupovat v rámci sjednání nápravy ze strany příjemce dotace i toho, kdo mu ji udělil?

Odpověď 6: Z pohledu poskytnuté dotace na projekt je problematika řešena v rámci hlášených nesrovnalostí s navrhovaným finančním dopadem na poskytnutou dotaci a probíhající trestní řízení. SFŽP ČR tak v současné době nemá k dispozici jiné kroky k nápravě.

Otázka 7: Kdo odpovídá za obdobné dotace, jejichž škodlivost, nejen dle zákonných rozhodnutí příslušných úřadů, ale i mínění obyvatel trvale žijících v blízkosti přesahuje všeobecný užitek (hluk, prach, dopravní obslužnost)?

Odpověď 7: SFŽP ČR je oprávněn kontrolovat naplnění podmínek poskytnutí dotace, včetně naplnění účelu poskytnutí dotace. V případě, že je zjištěno, že tyto podmínky naplněny nebyly, je dané zjištění řešeno v rámci nesrovnalosti a dotace je vymáhána zpět. Důvod, proč a za jakých okolností došlo k situaci, že účel nebyl naplněn tím, že příjemci nebylo vydáno příslušné povolení k provozu, nespadá do kompetence posuzování či rozhodování ze strany SFŽP ČR.

S pozdravem

.....
Mgr. Martina Zavadilová
ředitelka Sekce organizačně-právní

(dokument je podepsán elektronicky)

Přílohy:
Rozhodnutí_o_poskytnutí_dotace
Rozhodnutí_o_poskytnutí_dotace_změna
Rozhodnutí_o_poskytnutí_dotace_změna2